

Voortbewegingstoestellen en elektrische fietsen opnieuw in een juridisch vacuüm?

05/02/2021

De vrijstelling van verzekeringsplicht voor motorrijtuigen, zuiver op basis van de maximaal haalbare snelheid, is volgens het Grondwettelijk Hof in strijd met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel.

Situatieschets

Een nieuw artikel 2bis in de WAM-wet bepaalt sinds 2019 dat “motorrijtuigen die door de mechanische kracht de snelheid van 25 km/u niet overschrijden, niet onderworpen zijn aan de verzekeringsplicht”.



Dat betekent dat er geen groene kaart-verzekering nodig is voor motorrijtuigen die -zonder rekening te houden met menselijke spier- of trapkracht- niet harder kunnen rijden dan 25km/u. Hieronder vallen de elektrische fietsen, voortbewegingstoestellen en rolstoelen. De bestuurders krijgen daardoor tevens het statuut van zwakke weggebruiker. De verzekeringsplicht bleef wel van toepassing op een bromfiets klasse A.

In onze nieuwsbrief van 24 mei 2019 schreven we al dat er zo een einde kwam aan het onzeker statuut van de elektrische fietsen, steps en andere voortbewegingstoestellen.

Maar... vorige week kon u in de pers vernemen dat deze vrijstelling voor de verzekeringsplicht door het Grondwettelijk Hof werd gewraakt in twee strafzaken na prejudiciële vragen door de Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent .

De overheid verdedigde zich met de stelling dat de vrijstelling was ingegeven door een verschil aan kinetische energie tussen een bromfiets klasse A en de vrijgestelde voertuigen. Aan dezelfde snelheid zal een zwaarder voertuig bij een impact een groter risico uitmaken. Het Hof heeft deze verklaring aanvaard voor de bromfietsen klasse A, die gemiddeld tussen de 80 kg en de 100 kg wegen.

Maar tegelijkertijd werd de Ministerraad betraapt op een inconsequentie toen het ging over een zelfrijdende hoogtewerker van 7,5 ton.

Gevolgen

Het Grondwettelijk Hof heeft het omstreden artikel 2bis van de WAM-wet niet vernietigd. Het Hof stelt enkel dat **het criterium van de snelheid alleen geen objectief criterium is om eigenaars van motorrijtuigen verschillend te behandelen**. Dan is er immers een strijdigheid met het grondwettelijk gelijkheidsprincipe.

Het arrest van 28 januari houdt in dat iedere rechter, die wordt geconfronteerd met dezelfde problematiek, zich moet aligneren met de inhoud van het arrest.

In de pers wordt ons inziens verkeerdelijk gesteld dat er daardoor opnieuw een probleem is voor de voortbewegingstoestellen en elektrische fietsen. Deze vervoersmiddelen wegen toch beduidend minder dan een bromfiets klasse A.

Reparatiewet op komst

Dezelfde dag als deze van het arrest heeft de plenaire vergadering van het parlement een wetswijziging goedgekeurd.

Het gewijzigde artikel 2bis van de WAM-wet zal als volgt luiden: *“Zijn niet onderworpen aan de verzekeringsplicht bedoeld in artikel 2, § 1, de motorrijtuigen bedoeld in artikel 1, eerste lid, die door de mechanische kracht 25 km/u niet overschrijden. **Blijven onderworpen aan de verzekeringsplicht bedoeld in artikel 2, § 1, de motorrijtuigen die voor andere doeleinden bestemd zijn dan het zich enkel verplaatsen** evenals de bromfietsen van klasse A zoals gedefinieerd in de wegcode”*

De tekst moet nog wel aan de Raad van State voorgelegd worden. Er is alvast een oplossing voor de rijdende werktuigen (heftrucks,...). Deze moeten onbetwistbaar met een “groene kaart” verzekerd worden.

Wat doet Euromex?

Wij bieden alvast zekerheid.

Zolang geen andere definitieve wetgeving tussenkomt, blijven wij in toepassing van onze waarborgen (ook voor de inclusiewaarborgen Baloise) de elektrische fietsen, rolstoelen en andere voortbewegingstoestellen beschouwen als motorrijtuigen die zijn vrijgesteld van de verzekeringsplicht.

Vragen? Stel ze via safetyworld@euromex.be.

Met vriendelijke groeten,

Tom Vanwambeke
product manager - business developer

